

## IZVOD IZ ZAPISNIKA

### sa 11. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike i Dodatak Izvodu iz zapisnika sa 10. sjednice Komisije

#### Tumačenja odredbi Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike (11. sjednica)

##### **Pitanje uz članak 48.**

*„Molim Vas za tumačenje članka 48 Kolektivnog ugovora.*

*Radi se o djelatnicima koji rade 12-satno radno vrijeme, a zbog prirode posla tj. bolje rečeno zbog malog broja izvršitelja nisu u mogućnosti koristiti pauzu od 60 minuta za obrok. U principu se jede i radi tj. radni proces se ne prekida ni trenutka. Djelatnici tako rade 14-16 smjena u mjesecu (zavisi od rasporeda tijekom mjeseca ).*

*Da li to znači da je poslodavac u obvezi na kraju mjeseca djelatnicima priznati od 14 do 16 sati slobodno? Ako jeste da li se računa sat za sat ili 1:1,5? Kako tih 14-16 sati pisati u evidenciji o radu jer ako djelatnik ima pravo na recimo jedan slobodni dan, kako to evidentirati u narednom mjesecu a da ne stvori manjak sati? „*

*Da li te sate mora iskoristiti u tekućem mjesecu ili ih može koristiti u idućem mjesecu?*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeći odgovor:**

**Poslodavac je dužan organizirati rad na način da službenici i namještenici za vrijeme rada koriste pravo na odmor (stanku) sukladno članku 10. Kolektivnog ugovora.**

##### **Pitanje uz članak 25.**

*„Molim tumačenje odredbe članka Kolektivnog ugovora: može li državno tijelo omogućiti državnom službeniku ili namješteniku korištenje godišnjeg odmora u više od dva dijela, na njegovo izričito pisano traženje? Mora li se čelnik državnog tijela ili osoba koju on ovlasti o takvom traženju očitovati?*

*U kojem je obliku i na koji je način čelnik državnog tijela dužan voditi računa o pisanim prijedlozima pojedinih službenika za korištenjem godišnjeg odmora? Obvezuje li prijedlog državnog službenika njegovog rukovoditelja i čelnika tijela? Da li pri odlučivanju o prijedlogu službenika za korištenjem godišnjeg odmora čelnik tijela dužan obrazložiti odbijanje prijedloga državnog službenika? Ako jest, kojim se razlozima mora voditi čelnik upravnog tijela pri takvom odbijanju?“*

**U vezi navedenih pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:**

##### **Tumačenje br. 1/25**

Državni službenik ima pravo na godišnji odmor u neprekinutom trajanju ili u dva dijela (članak 25. Kolektivnog ugovora), te 2 puta po jedan dan prema svom zahtjevu (članak 28. Kolektivnog ugovora).

Čelnik tijela može odobriti državnom službeniku godišnji odmor i u više dijelova, vodeći računa o organizaciji poslova i urednom obavljanju poslova.

Čelnik tijela nije dužan obrazložiti razloge ne prihvaćanja zahtjeva službenika za korištenje godišnjeg odmora u više dijelova.

Čelnik ili osoba koju on ovlasti vodi računa o pisanoj želji službenika i namještenika prilikom donošenja Plana korištenja godišnjeg odmora uz prethodno pribavljeno mišljenje rukovoditelja.

#### **Pitanje uz članak 32.**

*„Službenica je u 2013. godini iskoristila 7 dana plaćenog dopusta za pripremu polaganja pravosudnog ispita, sada ponovno traži 7 dana za isto. Ima li pravo ponovno na plaćeni dopust?“*

**U vezi navedenih pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:**

#### **Tumačenje br. 3/32**

Pravo na plaćeni dopust za pripremu polaganja pravosudnog ispita može se koristiti samo jedanput tijekom službe.

#### **Pitanje uz članak 52.**

*„Supruga bivšeg djelatnika tijela državne uprave koji je preminuo dok je bio u invalidskoj mirovini zahtjeva isplatu po osnovi članka 52. Kolektivnog ugovora alineja 2., odnosno dvije proračunske osnovice zbog smrti službenika i namještenika, (u mirovinu je otišao 27.05.2014, a preminuo je 29.07.2014.) Molimo za mišljenje ima li zakonskih osnova za ovu vrstu isplate?“*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:**

#### **Tumačenje 2/52**

Pravo iz članka 52. stavka 1. alineje 2. Kolektivnog ugovora odnosi se samo na slučaj smrti državnog službenika i namještenika, to jest, osobe koja je preminula za vrijeme dok je bila državni službenik i namještenik.

#### **Vežano za tumačenje 8/59 od 19.3.2013.**

*„Prema tumačenju br. 8/59 koje je dala Komisija za tumačenje odredaba i praćenje primjene KU za državne službenike i namještenike na sjednici održanoj dana 19. ožujka 2013. godine, planer putovanja HAK-a je predviđen kao jedino sredstvo za utvrđivanje udaljenosti između adrese stanovanja i adrese rada. Sukladno istom tumačenju, ako je očito da udaljenost prema HAK-ovom planeru putovanja nije točno utvrđena, može se obratiti HAK-u radi provjere stvarne udaljenosti.*

*Sukladno tome, Ministarstv se Hrvatskom autoklubu sa zahtjevom za provjeru udaljenosti od adrese stanovanja do adrese rada državne službenice i nakon dobivenog odgovora koji slijedi u nastavku moli od Komisije dostavu mišljenja o tome da li u konkretnom slučaju službenica ostvaruje pravo na naknadu troškova mjesnog prijevoza za dolazak na posao i povratak s posla ili ne?*

*Između ostalog odgovor Hrvatskog autokluba glasi:*

*„Planer putovanja Hrvatskog autokluba, odnosno internetska interaktivna karta, kao i druge slične karte u svijetu, prvenstveno je namijenjena vozačima i sudionicima u prometu te nije i ne može biti u potpunosti točan izvor cestovnih informacija, niti je bilo kojim aktom od strane državnih, niti je bilo kojim aktom od strane državnih ili*

*bilo kojih drugih tijela ovlaštena kao mjerodavna, na način da je to usuglašeno s Hrvatskom autoklubom...*

*Interaktivna karta HAK-a (ali i svaka druga interaktivna karta) je gruba aproksimacija realne prometne okoline do razine dovoljne za osnovno snalaženje u prometu te nikad nije zamišljena za izradu preciznih mjera udaljenosti., posebice ako o njima ovise materijalna primanja pojedinaca te je nezahvalno koristiti ju u te svrhe...*

*U konkretnom izloženom slučaju izrade plana putovanja od adrese Andrije Hebranga 33, Dubrovnik do adrese Cvijete Zuzorić 6, Dubrovnik možemo potvrditi da interaktivna karta HAK-a zaustavlja planiranje putovanja u točki (1 na slici) prije pristizanja na samo odredište (označeno s 2 na slici), a s obzirom da se odredište nalazi unutar stare gradske jezgre Dubrovnika, preciznije pješačke zone gdje javni promet automobilima nije dozvoljen. Općenito interaktivna karta HAK-a tehnički je realizirana tako da, ako nije moguće automobilom u potpunosti prići točki odredišta, uvijek zaustavlja plan putovanja na onom segmentu ceste koji je zračnom udaljenošću najbliži točki odredišta, a gdje je javni promet automobilom dozvoljen, sve prema dostupnim kartografskim podacima. Pritom je tehničko ograničenje karte takvo da razliku puta (između strelica 1 i 2) zanemari i ne uračuna u konačan izračun udaljenosti, odnosno nije u mogućnosti izračunati razliku puta u smislu nedozvoljenog kretanja automobilom, kretanja pješaka ili drukčije. Interaktivna karta HAK-ne nudi mogućnost pješačke navigacije...*

*S obzirom na mjerilo dostupno na interaktivnoj karti (u donjem lijevom uglu ekrana), vidljivo je da postoji još zanemariv dio udaljenosti koje je plan putovanja zbog opisanog tehničkog ograničenja zanemario...*

*Iz navedenog je vidljivo, što smo prethodno naveli da je interaktivna karta HAK-a gruba procjena realne prometne okoline..."*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 81/59 od 19. ožujka 2013. godine, te u vezi navedenog nema potrebe za dodatnim tumačenjem.**

**Pitanje uz članak 31.**

*„Temeljem Kolektivnog ugovora imam pravo na 2 slobodna dana zbog smrti užeg člana obitelji. S obzirom da me je to zateklo na godišnjem odmoru i nisam ga prekidala radi toga pa uzela ta dva slobodna dana jer to nije bilo izvedivo, mogu li ja ta dva dana koristiti naknadno tj., sada po isteku godišnjeg odmora?*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na odredbu članka 34. stavak 1. Kolektivnog ugovora.**

**Pitanja uz članak 62.**

*„Od 1.1.1991. zaposlena sam u Ministarstvu, a od 18.10.1994. do danas u Ministarstvu. Od 16.2.1976. do 31.12.1990. radila sam u Republičkom SIZ-u kulture. Da li sam po Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike u 2011. godini ostvarila pravo na jubilarnu nagradu za 20 godina neprekidnog staža, s obzirom da sam 2006. godine u ožujku dobila posljednju jubilarnu nagradu za 30 godina radnog staža u državnoj službi, na koju nisam imala pravo prema stajalištu suda? Prema dotadašnjoj praksi za 35 godina trebala sam dobiti jubilarnu nagradu 2011. godine. Ako nisam zbog zakonskih promjena, trebala sam dobiti s datumom 1.1.2011. godine (ako mi se služba računa od 1.1.1991.) „*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 3/62 od 11. siječnja 2013. godine.**

**Pitanje uz članak 49.**

*„Djelatnica suda u Zagrebu nalazi se na bolovanju od 06.06.2011.godine, te je u 6. mjesecu ove godine upućena od strane primarnog doktora medicine temeljem članka 48. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju na utvrđivanje radne sposobnosti. Isti su utvrdili da navedena djelatnica ima djelomični gubitak radne sposobnosti i kako bi je trebalo premjestiti na manje zahtjevno radno mjesto. U našoj ustanovi ne postoji takvo radno mjesto, te u tom slučaju naknadu za njeno bolovanje više neće isplaćivati tj. refundirati HZZO već to predstavlja trošak poslodavca temeljem članka 49. st. 1. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju NN-80/13.*

*Molimo Vas da nam odgovorite koji iznos mi trebamo isplatiti navedenoj djelatnici, da li je to iznos kao početak bolovanja 85% bruto osnovice koji se obračunava temeljem čl.49. st. 1. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike NN-104/13 ili se nastavlja naknada koja bi je pripadala kao da je na teret HZZO-a uvećana za doprinose te porez i prirez?“*

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje sljedeće tumačenje:**

**Tumačenje br. 2/49**

Službenik koji je na bolovanju temeljem Izvješća o privremenoj nesposobnosti za rad izdanoj od strane nadležnog liječnika primarne zdravstvene zaštite ima pravo na naknadu plaće sukladno članku 49. Kolektivnog ugovora, neovisno o tome da li će se i u kojem iznosu sredstva refundirati od HZZO-a.

**Pitanje uz članak 44.**

*„Moli se odgovor na pitanje vezano za pravo na dodatak za rad u drugoj smjeni:  
Da li je odlučujuće da bi policijski službenik ostvario pravo na dodatak za rad u drugoj smjeni dužina trajanja njegovog rada ili naizmjeničnost rada prijepodne – popodne tijekom tjedna. Naime ako policijski službenik tijekom jednog tjedna ima primjerice sljedeće radno vrijeme:*

*-ponedjeljak –van rasporeda*

*-utorak-6-16*

*-srijeda 6-16*

*-četvrtak 14-24*

*-petak 14-24*

*-subota-van rasporeda*

*-nedjelja-van rasporeda*

*Da li ostvaruje pravo na navedeni dodatak za četvrtak i petak u vremenu 14-22?“*

**U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja broj 6/44 od 29. travnja 2013. i 23/44 od 22. siječnja 2014.**

## **Dodatak Izvodu iz zapisnika sa 10. sjednice Komisije**

Objavljuje se pitanje i tumačenje u svezi s pravima životnih partnera riješeno na 10. sjednici održanoj dana 26. rujna 2014. godine, koje omaškom nije objavljeno u izvodu iz zapisnika sa te sjednice.

### **Općenito pitanje uz primjenu Kolektivnog ugovora**

*„Molim Vas očitovanje na koji način će se prava iz Kolektivnog ugovora koji vrijedi za bračne drugove primjenjivati na životne partnere.“*

**U vezi navedenog pitanja Komisija je na sjednici održanoj dana 26. rujna 2014. godine dala sljedeće tumačenje:**

### **Tumačenje br. 2/1**

Prema članku 69. stavku 2. Zakona o životnom partnerstvu osoba istog spola („Narodne novine“, broj 92/2014), prava koja su općim propisom o radu i svim njime propisanim izvorima prava iz radnog odnosa osigurana, bračnim drugovima, zajamčena su i životnim partnerima. Stoga prava propisana Kolektivnim ugovorom za bračne drugove odnose se i na životne partnere.

**PREDSJEDNIK KOMISIJE**

**Edin Sarajlić v.r.**