

ZAPISNIK

Sa 22. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sastavljen dana 11. ožujka 2016.

Pitanje uz članak 55. st. 9.

„Što u slučaju kada službenik ili namještenik umjesto odobrenog javnog prijevoza koristi osobni automobil čije korištenje nije odobreno, da li u tom slučaju ima pravo na naknadu troškova prijevoza i trošak parkiranja odnosno javne garaže?“

U vezi navedenog pitanja, Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje br. 12/55

U slučaju kad je u nalogu za službeno putovanje naloženo korištenje javnog prijevoza, a službenik je umjesto toga koristio osobni automobil, ima pravo na naknadu prijevoza u visini cijene karte putnim nalogom odobrenog sredstva. U tom smislu službeniku se ne može isplatiti trošak parkirne karte koji je imao za parkiranje osobnog automobila, nego trošak u visini cijene karte javnog prijevoza.

Pitanje uz članak 8. st. 4. i članak 12. st.3.

- a) *„Ukoliko se tijekom tjedna ukaže potreba da službenik koji u pravilu radi od ponedjeljka do petka mora raditi u dan tjednog odmora, da li mu se može organizirati služba na osnovu čl.8.st.4. Kolektivnog ugovora, ako je 24 sata unaprijed obaviješten da mora raditi u dan tjednog odmora puno radno vrijeme te da mu se slijedeći tjedan osigura dan tjednog odmora ili se u takvom slučaju radi o prekovremenom radu te mu se za rad u dan tjednog odmora treba izdati nalog za prekovremeni rad?“*

Vezano za pitanje pod a) Komisija daje slijedeći odgovor:

Kada je raspored radnog vremena službenika u skladu s čl. 8. st. 1. i 2. (od pon do pet 8 h dnevno), svaki sat rada izvan redovnog radnog vremena, odnosno svaki sat rada subotom, nedjeljom ili blagdanom smatra se prekovremenim radom službenika.

Pitanje uz članak 59.

„S obzirom na promjenu izdanja HAK interaktivne karte Hrvatske s planerom putovanja, koju kartografsku podlogu je potrebno koristiti kao sredstvo za utvrđivanje udaljenosti između adrese stanovanja i adrese rada?“

Vežano za navedeno pitanje Komisija upućuje na tumačenje br. 74/59 od 1. veljače 2013.

Pitanje uz članak 59. stavak 4.

„Zbog radova na cesti, službenica mora putovati okolnim putem. Radovi će trajati do proljeća. Ima li za to vrijeme pravo na naknadu troškova prijevoza (inače to pravo ne ostvaruje, jer je udaljenosti između mjesta rada i stanovanja 1,9 km).“

**U vezi navedenog pitanja Komisija daje slijedeće tumačenje:
Tumačenje br. 98/59**

U situacijama u kojim službenik prethodno nije ostvarivao pravo na naknadu troškova prijevoza, u situaciji nastanka okolnosti kao što su radovi na cesti u dužem trajanju (najmanje mjesec dana), za ostvarivanje prava na naknadu u navedenom razdoblju, službenik bi morao dokazati da je nužno koristiti put koji prelazi 2 km.

Pitanje uz članak 44.

„Da li službenici koji rade na popisu birača u Uredima državne uprave ostvaruju pravo na plaćeni prekovremeni rad na dan izbora (riječ je o nedjelji i 12 sati rada)? Ukoliko ostvaruju to pravo, tko im isplaćuje naknadu?“

Vežano za navedeno pitanje Komisija upućuje na tumačenje br. 13/44 od 13. lipnja 2013.

Pitanje uz članak 2.

„Dana 01. lipnja 2015. godine, Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske (dalje u tekstu: UZOP), zaprimio je dopis Sindikata hrvatskih vozača (u prilogu), u kojem nas obavještava da su djelatnici UZOP-a, raspoređeni na namješteničkim radnim mjestima III. vrste – osobni vozač državnog dužnosnika i vozač pratitelj, dali povjerenje za zastupanje njihovih prava i interesa koji proizlaze iz radnih odnosa, a isti nije potpisnik Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenik («Narodne novine», broj 104/13, 150/13 i 153/13), (dalje u tekstu: Kolektivni ugovor).

Napominjemo da je drugi djelatnik UZOP-a, imenovan za sindikalnog povjerenika sindikalne podružnice Hrvatskog sabora, Vlade i Ured RH, Ustavnog suda RH, o čemu s Sindikatom državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske sklopljen Sporazum o radu sindikalnog povjerenika, KLASA: 006-04/14-01/01, URBROJ: 50403-01-14-01 od 01. listopada 2014. godine, te s obzirom na činjenicu da Sindikat hrvatskog vozača nije potpisnik Kolektivnog ugovora, molimo vaše očitovanje na sljedeće:

- koje su obveze UZOP-a kao poslodavca prema vanjskim sindikatima koji nisu potpisnici Kolektivnog ugovora, a odnose se na rad UZOP-a, prava prava i interese koji proizlaze iz radnih odnosa u odnosu na djelatnike UZOP-a te obveze na davanje prethodne suglasnosti drugim vanjskim sindikatima prilikom donošenja važnih akata, sukladno članku 96. Kolektivnog ugovora, a s obzirom na navedene činjenice.“

Vezano za navedeno pitanje Komisija daje slijedeće tumačenje:

Tumačenje br. 2/96

Sukladno čl. 2. Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike primjenjuje se na njegove potpisnike kao i sindikate koji mu naknadno pristupe.

Institut pristupanja bio je reguliran odredbama članka 266. Zakona o radu («Narodne novine» broj NN br. 149/2009, 61/2011, 73/2013 i 93/2014) koji je prestao važiti sa stupanjem na snagu novog Zakona o radu («Narodne novine» 93/14) koji je stupio na snagu 7. kolovoza 2014. godine koji više ne sadrži navedenu odredbu i mogućnost pristupanja sindikata potpisanom Kolektivnom ugovoru.

Nakon navedenog dana više nije moguće pristupanje Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike te se Kolektivni ugovor primjenjuje samo na njegove potpisnike.

U međuvremenu postavilo se pitanje kako postupiti u onim slučajevima kada je određeni sindikat pristupio Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike po odredbama čl. 266. Zakona o radu («Narodne novine» broj NN br. 149/2009, 61/2011, 73/2013 i 93/2014) te učinke tog pristupanja s obzirom na stupanje na snagu novog Zakon o radu («Narodne novine» 93/14) i izostavljanje navedene odredbe u njemu.

U vezi navedenog, Komisija se na svojoj 18. sjednici, održanoj 2. rujna 2015. godine, očitovala da je suglasna s mišljenjem Ministarstva rada i mirovinskoga sustava, KLASA: 110-01/14-01/226, URBROJ: 524-03-01/1-14-2 od 30. listopada 2014. godine, prema kojem, uvažavajući činjenicu da se izmjenama i dopunama Kolektivnog ugovora mijenja sam sadržaj Kolektivnog ugovora, pristupanje Kolektivnom ugovoru po starom Zakonu o radu više ne proizvodi pravni učinak u odnosu na pristupnike.

U navedenom se mišljenju Ministarstva rada i mirovinskog sustava navodi da pristupanje Kolektivnom ugovoru po odredbama starog Zakona o radu ima pravni učinak samo do isteka važenja Kolektivnog ugovora ili sklapanja njegovih izmjena ili dopuna.

Obzirom da je Sporazumom o promjeni osnovice za izračun od 17. lipnja 2015. godine došlo do dopuna i izmjena Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, da sukladno stajalištu Komisije s 18. sjednice od tada pristupanje više ne proizvodi pravne učinke u odnosu na pristupnike, a novim Zakonom o radu pristupanje nije moguće, **jasno je da se odredbe Kolektivnog ugovora u vezi prava i obveza sindikalnih povjerenika i sindikata ne primjenjuju na sindikate koji nisu potpisnici samog Kolektivnog ugovora i njegovih izmjena ili dopuna pa tako niti odredbe članka 96. Kolektivnog ugovora.**

Pitanje uz članak 54.

„Ministarstvo zaštite i okoliša je svojim dopisom zatražilo «tumačenje članka 54. Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike, odnosno da li u konkretnom slučaju službenica koja je podnijela zahtjev za isplatom pomoći za rođenje djeteta ima pravo na isplatu na pomoći, s obzirom da je njen zahtjev zaprimljen dana 1. prosinca 2014. godine za dijete koje je rođeno 18. srpnja 2013. godine.“

U vezi navedenog upita Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 18/54

Pravo na pomoć za rođenje djeteta državni službenik ili namještenik stječe činjenicom rođenja djeteta, pa stoga za ostvarivanje prava iz članka 54. Kolektivnog ugovora nije odlučna činjenica dana podnošenja zahtjeva. Pritom se u pogledu zastare potraživanja iz radnog odnosa primjenjuju zastarni rokovi propisani odredbama Zakona o radu.

Pitanje uz članak 92.

„ MUP RH traži tumačenje Komisije u pogledu vođenja evidencije “izostanka” sindikalnog povjerenika iz službe uz naknadu plaće zbog pohađanja sindikalnih sastanaka, tečajeva, osposobljavanja, seminara, kongresa i konferencija, kako u zemlji tako i u inozemstvu, a iz razloga što sustavu Centralnog obračuna plaća navedeni element “izostanak iz službe uz naknadu plaće sindikalnog povjerenika” nije još otvoren, a smatraju da za njegovo otvaranje bi trebalo pobliže obrazložiti praćenje tih sati i dodataka kod specifičnih oblika rada kao što su turnus ili smjena. Također mole odgovore na sljedeća pitanja:

- 1. Da li će se sindikalnom povjereniku sati izostanka s rada priznati kao radni sati u vrijednosti samo osnovne plaće (bez dodataka za npr. turnus ili smjenu) ili će se ti sati izostanka uvećati i za dodatke po obliku rada u kojem rade – turnus, smjena, subota ... (neovisno o tome što povjerenici nisu bili na poslu),*
- 2. Da li će sindikalni povjerenici koji se nakon par sati sindikalnog rada vrte na radno mjesto zadržati za preostale radne sate dodatak npr. za rad u turnusu (ako je po rasporedu tako trebao raditi) bez obzira što od npr. 12 sati turnusa će stvarno odraditi samo npr. 3, 5 ili 7 preostalih sati koji po planu i rasporedu odgovaraju turnusu ili smjeni odnosno hoće li sindikalni povjerenik kada izostaje s rada zbog obavljanja sindikalnih aktivnosti zadržati pravo na dodatke za radne sate prema redovnom rasporedu smjene ili turnusa odnosno hoće li sindikalni povjerenik kada izostaje iz rada zbog obavljanja sindikalnih aktivnosti zadržati pravo na dodatke za radne sate prema redovnom rasporedu smjene ili turnusa?*
- 3. Također, otvara se i pitanje hoće li ti sati ulaziti u radne sate za iskazivanje u JOPPD obrascu ili kao neradni dani (kao npr. sati plaćenog dopusta jer je činjenica da ih sindikalni povjerenik ne odrađuje za poslodavca (definiranje radnih i neradnih sati za Eurostat).*

Slijedom navedenog moli se tumačenje odnosno odgovore na postavljena pitanja kako bi Ministarstvo od FINE moglo zatražiti od FINE uvođenje novog elementa (šifre) - izostanak iz službe sindikalnog povjerenika uz naknadu plaće i prilagoditi COP. “

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 3/92 od 12. svibnja 2015. te daje slijedeći odgovor:

Iz navedenog tumačenja je jasno da sindikalnim povjerenicima pripada naknada plaće za sate izostanka iz službe za one sate kada su stvarno izostali sukladno redovnom rasporedu rada te sukladno tome se i evidentiraju i obračunavaju. Način vođenja i upisa u COP je tehničko

pitanje načina vođenja evidencije i obračuna plaća o čijoj pravilnosti i poštivanju odredbi kolektivnog ugovora je dužan voditi računa poslodavac.

Pitanje uz članak 52.

„Da li državni službenik u slučaju smrti izvanbračnog druga ostvaruje pravo na novčanu pomoć iz članka 52. stavka 3. Kolektivnog ugovora?“

U vezi s navedenim pitanjem, Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 3/52

Prema Obiteljskom zakonu izvanbračna zajednica koja traje najmanje 3 godine, a kraće ako je u njoj rođeno dijete ili je nastavljena sklapanjem braka, izjednačena je s bračnom zajednicom.

Izvanbračna zajednica koja ispunjava navedene pretpostavke stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe Obiteljskog zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova.

Stoga, ako se radilo o takvoj izvanbračnoj zajednici, državni službenik u slučaju smrti izvanbračnog druga ostvaruje pravo na novčanu pomoć u visini jedne proračunske osnovice iz članka 52. stavka 3. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 18. stavak 1.

„Da li se pri izračunavanju trajanja razmjernog dijela godišnjeg odmora jedna dvanaestina (1/12) godišnjeg odmora uzima za svaki navršeni mjesec rada (sukladno članku 18. stavku 1. Kolektivnog ugovora) ili se najmanje jedna polovica mjeseca rada zaokružuje na cijeli mjesec (prema članku 59. stavku 1. Zakona o radu)?“

U vezi s navedenim pitanjem daje se sljedeći odgovor:

Prema članku 18. stavku 1. Kolektivnog ugovora, pri izračunavanju trajanja razmjernog dijela godišnjeg odmora jedna dvanaestina (1/12) godišnjeg odmora uzima za svaki navršeni mjesec rada.

Prema članku 59. stavku 1. Zakona o radu, pri izračunavanju trajanja razmjernog dijela godišnjeg odmora najmanje jedna polovica mjeseca rada zaokružuje na cijeli mjesec.

S obzirom da je za državne službenike i namještenike povoljnija odredba članka 59. stavka 1. Zakona o radu, nego odredba članka 18. stavka 1. Kolektivnog ugovora, primijenit će se navedena odredba Zakona o radu (primjena povoljnijeg propisa sukladno članku 3. Kolektivnog ugovora).

Pitanje uz članak 41.

„a) Kako se izračunava radni staž državnom službeniku i namješteniku koji je radio u nepunom radnom vremenu (svako radno vrijeme kraće od punog radnog vremena)?

b) Prema tumačenju br. 7/62 od 4. srpnja 2014. godine, radni staž ostvaren u statusu državnog dužnosnika u državnom tijelu uračunava se u radni staž za isplatu jubilarne nagrade. Što je s razdobljem u kojem osoba prima naknadu plaće nakon prestanka obnašanja

dužnosti, a prije donošenja odluke čelnika tijela o raspredu odnosno povratka na rad? Računa li se to vrijeme u radni staž državnih službenika u smislu Kolektivnog ugovora? “

U vezi s pitanjem pod a) Komisija upućuje na tumačenje br. 1/41 od 30. studenog 2012.

U vezi s pitanjem pod b) daje se sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 2/41

Državnom službeniku u radni staž treba uračunati vrijeme obnašanja dužnosti državnog dužnosnika u državnom tijelu te vrijeme nakon prestanka obnašanja dužnosti, u kojem prima naknadu plaće nakon prestanka obnašanja dužnosti, a prije donošenja odluke čelnika tijela o raspredu službenika na radno mjesto odnosno povratka na rad.

Konstatira se da je objedinjeno izvješće o stanju na području zaštite dostojanstva državnih službenika i namještenika jednoglasno usvojeno.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić v.r.