

IZVADAK IZ ZAPISNIKA

Sa 24. sjednice Zajedničke Komisije za tumačenje odredaba i praćenje primjene Kolektivnog ugovora za državne službenike i namještenike

Sastavljen dana 01. srpnja 2016. godine

Pitanje uz članak 41.

Glavni tajnik Ministarstva zatražio je mišljenje Ministarstva uprave i Ministarstva rada i mirovinskog sustava da li se vrijeme provedeno na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa sukladno članku 61.a Zakona o državnim službenicima ubraja u radni staž koji je jedan od elemenata za utvrđivanje visine plaće u državnoj službi? Dopis proslijeđen na postupanje Zajedničkoj komisiji.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje 1/41 od 30. studenog 2012. godine.

Sukladno navedenom tumačenju, Komisija daje odgovor:

Vrijeme provedeno na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa ne smatra se radnim stažem u smislu članka 41. stavka 2. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 8. i 12.

(Komisija je zatražila preziciranje upita.)

a) Da li je angažiranje policijskih službenika čiji je redovni raspored rada od ponedjeljka do petka od 07.00 do 15.00 sati, a o kojem su bili obaviješteni 48 sati unaprijed neposredno predstavlja ostvarivanje prava na prekovremeni rad ili se preraspodjelom radnog vremena može izbjeći korištenje instituta prekovremenog rada?

b) U kojim se slučajevima kod promjene rasporeda radnog vremena ima smatrati da su ispunjeni uvjeti za ostvarivanje prava na prekovremeni rad, tj. koliko je vremenski potrebno unaprijed obavijestiti službenika o promjeni rasporeda rada u slučaju angažiranja, a da se ne bi radilo o institutu prekovremenog rada temeljem čl. 44. Kolektivnog ugovora te da li je nužno da obavijest službeniku mora biti upućena u vremenu od 24 sata, a ukoliko je obaviješten izvan roka od 24 sata automatski ne postoji obveza poslodavca i pravo službenika na ostvarenje prava na prekovremeni rad za sate odrađene u preraspodjeljenom radnom vremenu?

U svezi navedenog pitanja pod a) Komisija upućuje na članak 44. stavak 9. Kolektivnog ugovora i na sljedeća tumačenja br. 12/44 od 13. lipnja 2013., 18/44 od 20. prosinca 2013., 1/8 od 29. svibnja 2013. i pojašnjenje vezano uz tumačenje br. 1/8 od 29. svibnja 2013. godine.

U svezi navedenog pitanja pod b) Komisija upućuje na članak 8. stavak 4. Kolektivnog ugovora, kojim je propisano da službenik i namještenik mora biti obaviješten o rasporedu rada ili promjeni rasporeda radnog vremena najmanje tjedan dana unaprijed, u pisanom obliku, s točno naznačenim satom početka rada, osim u slučaju hitnog prekovremenog rada i drugim

sličnim slučajevima prijeka potrebe, o čemu je službenika i namještenika nužno u pisanom obliku obavijestiti najmanje 24 sata unaprijed.

Stoga se službenika ili namještenika u slučaju potrebe za prekovremenim radom i drugim sličnim slučajevima prijeka potrebe o navedenom mora obavijestiti u pisanom obliku najmanje 24 sata unaprijed. Navedena obveza obavještavanja službenika ili namještenika 24 sata unaprijed u pisanom obliku ne odnosi se na slučajeve rada dužeg od redovnog radnog vremena službenika ili namještenika u kojima se radi o prekovremenom radu bez obzira na okolnosti pod kojima je do njega došlo (članak 44. stavci 9 do 11 Kolektivnog ugovora). Komisija također upućuje na Tumačenje **br. 22/44 od 22. siječnja 2014. godine.**

U svezi pitanja „što je prijeka potreba“ Komisija je dala **tumačenje br. 39/44 od 12. svibnja 2015. godine** u kojem je navedeno kako se „**kod prijeka potrebe radi o izvanrednim okolnostima (iznimne situacije)** koje poslodavac nikako nije mogao unaprijed predvidjeti“, tj. **prijeka potreba nije način na koji poslodavac može izbjegavati svoje obveze** obavještavanja službenika ili namještenika o rasporedu rada ili promjeni rasporeda radnog vremena tjedan dana unaprijed već se **o prijekoj potrebi može raditi samo u izvanrednim i iznimnim slučajevima.**

U svezi navedenog Komisija je na svojoj sjednici od 20. svibnja 2014. godine razmatrala pitanje vezano uz članak 8. Kolektivnog ugovora: „*Radi li se o slučaju hitnog prekovremenog rada kada je policijski službenik tjednim rasporedom rada raspoređen u popodnevnoj smjeni 13,00 – 21,00 sati, a prethodni dan mu je od strane rukovoditelja naloženo kako mora raditi u jutarnjoj smjeni od 07,00 – 15,00 sati (policijski službenik radi od ponedjeljka do petka naizmjenice u jutarnjoj i popodnevnoj smjeni po 8,00 sati)?*“ te podnositelju dala odgovor :

„U konkretnom slučaju ne radi se o prekovremenom radu nego o promjeni rasporeda rada o kojem poslodavac mora obavijestiti službenika i namještenika u rokovima i na način iz članka 8. stavka 4. Kolektivnog ugovora. Ukoliko nisu ispunjeni uvjeti iz navedene odredbe radi se o kršenju odredaba Kolektivnog ugovora.“

Komisija upućuje ugovorne strane kako je obveza izrade evidencije radnog vremena, rasporeda rada i obavješćivanja službenika i namještenika o njegovoj izmjeni obveza poslodavca. Poslodavac radi ispunjavanja navedene obaveze mora odrediti službenike i namještenike čija je to obveza iz rada te kršenje odredbi Kolektivnog ugovora u navedenom dijelu od strane za to određenog službenika ili namještenika može predstavljati neizvršavanje, nesavjesno, nepravodobno ili nemarno izvršavanje službenih obveza iz članku 99. Zakona o državnim službenicima (kao i povredi radne discipline opisane u posebnim propisima koji reguliraju radnopravni status posebnih skupina državnih službenika i namještenika).

Pitanje uz članak 52.

Poslodavac je priznao pravo samo na međumjesni prijevoz putničkim vlakom (ne brzim) u visini mjesečne karte i mjesni prijevoz u Osijeku, uz odbitak za dane kad službenik ne radi. Službenik od kolodvora Našice do adrese stanovanja ima 3,5 km, a nema organiziran mjesni prijevoz.

Postoji li pravo na naknadu prijevoza od 0,75 kn/km ili priznavanje prava za međumjesni prijevoz (u povratu brzim vlakom) i oba mjesna prijevoza (u mjestu rada i mjestu stanovanja)?

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 13/59 od 11. listopada 2012. godine.

Pitanje uz članak 59.

S obzirom da je Uredbom 1370/2007 Europskog parlamenta i Vijeća propisano kako „ javni prijevoz putnika“ znači usluge prijevoza putnika od općeg gospodarskog interesa dostupne javnosti na nediskriminirajućoj i stalnoj osnovi, te s obzirom na stvarne mogućnosti korištenja gradskog, prigradskog i međugradskog, autobusnog i dr. prijevoza, moli se tumačenje koja vrsta prijevoza se smatra organiziranom vrstom javnog mjesnog i međumjesnog prijevoza koje je poslodavac dužan isplatiti službeniku i namješteniku sukladno čl. 59. Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na odredbu članka 59. stavak 18. Kolektivnog ugovora, te daje sljedeći odgovor:

Organiziranom vrstom javnog mjesnog i međumjesnog prijevoza smatra se onaj javni prijevoznik koji omogućava redoviti dolazak na posao i povratak s posla službenika ili namještenika, odnosno onaj kod kojeg je vozni red organiziran na način da vrijeme čekanja od dolaska u mjesto rada do početka radnog vremena službenika i namještenika te vrijeme čekanja od završetka radnog vremena do polaska redovite linije prema mjestu stanovanja službenika ili namještenika ne prelazi 45 minuta, a u slučaju potrebe za presjedanjem vrijeme čekanja između dvije linije javnog prijevoza ne smije biti duže od 30 minuta.

Pitanje uz članak 41.

Može li se osobama koje su stekle radno iskustvo i mirovinski staž temeljem stručnog osposobljavanja za rad bez zasnivanja radnog odnosa, vrijeme provedeno na stručnom osposobljavanju priznati kao radni staž radi 0,5 % uvećanja plaće?

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje 1/41 od 30. studenog 2012. godine.

Također, sukladno navedenom tumačenju, Komisija daje odgovor:

Vrijeme provedeno na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa ne smatra se radnim stažem u smislu članka 41. stavka 2. Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 52.

Ima li osoba koja je na stručnom osposobljavanju bez zasnivanja radnog odnosa pravo na novčanu pomoć u slučaju smrti roditelja s obzirom da ima pravo na plaćeni dopust?

U vezi s navedenim pitanjem, daje se sljedeće tumačenje:

Tumačenje br. 4/52

Na osobu na stručnom osposobljavanju za rad bez zasnivanja radnog odnosa u državnom tijelu ne primjenjuje se Kolektivni ugovor za državne službenike i namještenike pa tako ni odredba članka 52. tog Kolektivnog ugovora (v. čl. 1. st. 3. Kolektivnog ugovora).

Osoba na stručnom osposobljavanju za rad bez zasnivanja radnog odnosa ostvaruje pravo na plaćeni dopust u slučaju smrti roditelja temeljem Zakona o radu (v. čl. 59. st. 4. i čl. 86. Zakona o radu), a ne temeljem Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz čl. 41.

*Zajednička Komisija dala je tumačenje br. 1/41 od 30. studenog 2012. Prema kojem je radni staž u smislu odredbe članka 41. st.2 Kolektivnog ugovora „vrijeme provedeno u državnoj službi, službi u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, radnom odnosu te vrijeme samostalnog obavljanja profesionalne djelatnosti u skladu sa posebnim propisima, koje se računa u mirovinski staž kao staž osiguranja“. Također Komisija je dala izričito tumačenje **da se produženo osiguranje ne može uračunati u radni staž državnih službenika i namještenika**. Produženo osiguranje je između ostaloga i osiguranje za vrijeme boravka u inozemstvu kao bračni drug osiguranika na radu u inozemstvu u skladu sa odredbom čl.18.st.2.toč.7 Zakona o mirovinskom osiguranju. S druge strane, prema odredbi čl.61. i 62. Zakona o vanjskim poslovima, bračni drug diplomata ima pravo na mirovanje radnog odnosa za vrijeme boravka u inozemstvu, kao i na priznavanje razdoblja mirovanja u staž osiguranja, koji staž osiguranja se izjednačava s radnim stažom.*

Također, a u odnosu na prethodni Kolektivni ugovor, Komisija je na sjednici 20. svibnja 2011. g. dala tumačenje sa de vrijeme boravka u inozemstvu službenika-bračnog druga diplomata uračunava u radni staž ostvaren u državnim tijelima za ostvarenje prava na isplatu jubilarne nagrade.

Slijedom iznesenog, pod a) moli se za izričito tumačenje pojma radnog staža u smislu Kolektivnog ugovora, a pod b) vezano uz službenike-bračne drugove diplomata za vrijeme boravka u inozemstvu: uračunava li se vrijeme boravka u inozemstvu službenicima-bračnim drugovima diplomata, koji su prijavljeni kao nezaposleni nadležnoj službi za zapošljavanje u radni staž u smislu odredbe čl. 41. i drugih relevantnih odredbi Kolektivnog ugovora?

U vezi navedenog pitanja pod a) Komisija daje sljedeće tumačenje:

Tumačenje broj 3/41

Ako je posebnim zakonom utvrđeno da se određeno razdoblje staža osiguranja izjednačava s radnim stažem, to razdoblje se računa i u radni staž u smislu članka 41. Kolektivnog ugovora.

U vezi pitanja pod b) Komisija upućuje na članak 37. Kolektivnog ugovora i tumačenje broj 8/62 od 5. ožujka 2015. godine, te daje odgovor:

Razdoblje mirovanja prava i obveza iz službe odnosno radnog odnosa državnih službenika i namještenika ne uračunava se u radni staž ostvaren u državnim tijelima, ali se ne smatra prekidom službe odnosno rada.

Pitanje uz članak 55.

Službeniku pravosudne policije je na njegov zahtjev odobreno polaganje stručnog ispita za više zvanje koja su propisana uredbom o zvanjima, znakovlju i uvjetima stjecanja zvanja državnih službenika odjela osiguranja u kaznionicama i zatvorima.

- a) *Da li službenik ima pravo na naknadu prijevoznih troškova, jer mjesto polaganja ispita nije u mjestu rada (službenik radi u Rijeci, a polaganje ispita je u Zagrebu)?*

- b) *Ako službenik na dan održavanja stručnog ispita za zvanje, prema rasporedu rada je trebao raditi, dali u tom slučaju ima pravo na plaćeni dopust?*

U vezi s navedenim pitanjima Komisija upućuje na odredbu članka 55. stavak 6 Kolektivnog ugovora.

Pitanje uz članak 95.

Zajednička komisija dala je odgovor prema kojem su državni službenici i namještenici privremeno raspoređeni na mjesta DVO, ne mogu sukladno članku 224. Zakona o službi u OSRH biti raspoređeni na djelatna vojna mjesta niti sukladno članku 95. Kolektivnog ugovora kod novog rasporeda zadržati plaću odnosno naknadu plaće, pri čemu nije potrebna suglasnost sindikata za raspored na drugo radno mjesto. Ovaj odgovor imao je za posljedicu da je sindikalna povjerenica u punom radnom vremenu premještena bez suglasnosti sindikata, te joj je umanjena plaća, odnosno ukinuta joj je naknada plaće bez ukidanja rješenja o profesionalnom obnašanju službe za sindikat. Na ovaj je način, bez suglasnosti Sindikata, sindikalni povjerenik izgubio pravo na zaštitu, uz blagoslov Komisije.

- a) *Da li Komisija smatra kako je odgovor MORH-a kojeg je potpisao predsjednik komisije službeno tumačenje Komisije?*
- b) *Da li Komisija ostaje kod svih dosadašnjih tumačenja u vezi sa zaštitom sindikalnog povjerenika kod rasporeda ili premještaja?*
- c) *Ima li poslodavac pravo premjestiti ili dodijeliti novi raspored u drugo mjesto rada sindikalnom povjereniku, bez suglasnosti sindikata?*
- d) *Može li komisija službeno prema MORH-u uputiti dopis kojim će poslodavcu dati do znanja, da spomenuti dopis je samo odgovor, a ne službeno tumačenje Komisije?*

U vezi navedenog pitanja pod a) i d) Komisija potvrđuje da je navedeni odgovor upućen MORH-u službeni odgovor Komisije.

U svezi pitanja b) i c) Komisija upućuje na odredbe članka 95. Kolektivnog ugovora i do sada dana tumačenja tog članka.

Pitanje uz članak 58.

Rješenjem o rasporednu na radno mjesto službenici pravosudne policije utvrđena je obveza izobrazbe (pohađanje temeljnog tečaja službenika pravosudne policije) sukladno Pravilnikom o izobrazbi zaposlenika. Službenica je rješenjem privremeno premještena na rad iz Zatvora u Rijeci u Zatvor u Zagrebu. Odredbom čl. 31. stavka 9. Zakona o izvršavanju kazne zatvora propisano je da radi potreba službe pomoćnik ministra nadležan za zatvorski sustav može ovlaštenu osobu privremeno premjestiti na rad u drugu kaznionicu ili zatvor do tri mjeseca, a uz njegovu suglasnost do šest mjeseci u tijeku kalendarske godine. Privremeni premještaj na rad u drugu kaznionicu ili zatvor ne smatra se privremenim premještajem na radno mjesto. Slijedom iznesenog, da li u navedenom slučaju je potrebno postupiti po članku 58. stavak 2. alineja 3. Kolektivnog ugovora, budući da je prema rješenju o rasporedu na radno mjesto službenica obvezna završiti izobrazbu, sukladno Pravilniku o izobrazbi zaposlenika u kaznionicama i zatvorima Uprave za zatvorski sustav, odnosno da li službenica ima pravo na naknadu za odvojeni život od obitelji?

Iz navedenog pitanja nije jasno da li su službenici pravosudne policije upućeni na izobrazbu ili premješteni odnosno raspoređeni na rad iz Zatvora u Rijeci u Zatvor u Zagrebu.

Pitanje uz članak 44.

Odredbom članka 44. Kolektivnog ugovora propisano je da će se osnovna plaća službenika i namještenika uvećati za svaki sat rada, između ostalog i za rad blagdanom, neradnim danom utvrđenim zakonom i to za 150%. Odredbom čl.55. Kolektivnog ugovora propisano je da kada je službenik i namještenik upućen na službeno putovanje, pripada mu puna naknada prijevoznih troškova, dnevnice i naknada punog iznosa hotelskog računa za spavanje. Službenici su upućeni na službeni put u inozemstvo (u periodu kojeg su bila dva državna praznika).

Da li službenici upućeni na službeni put u inozemstvo, uz dnevnicu imaju pravo na isplatu naknade sukladno čl. 44.st.1. alineja 5. Kolektivnog ugovora s obzirom da i u neradne dane, u inozemstvu-rade.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje broj 2/44 od 18. prosinca 2012. godine i tumačenje broj 24/44 od 22. siječnja 2014. godine

Pitanje uz članak 59.

Službeniku se naknada za prijevoz isplaćuje u visini 0,75 kn po kilometru s obrazloženjem da se radi o međumjesnom prijevozu (ima prebivalište u Velikoj Gorici, radi u Općinskom sudu u Novom Zagrebu, putuje na posao osobnim automobilom), ignorirajući pri tome tumačenje 37/67 od 10. svibnja 2013.g. koje navodi što znači zonski prijevoz.

Da li zaposlenicima Općinskog suda u Novom Zagrebu koji imaju prebivalište u Velikoj Gorici i Zaprešiću, a na posao dolaze osobnim automobilom, poslodavac treba isplaćivati naknadu u prijevozu u novcu u visini cijene mjesečne karte javnog prijevoza grada Zagreba (II zona ZET-a) umanjene za 25 % jer ZET nije samo javni prijevoz grada Zagreba nego također i javni prijevoz grada Velike Gorice i Zaprešića koji su ZET-ovim linijama svakodnevno i redovito povezani sa Zagrebom (prijevozne zone)

Službenik želi da mu se isplaćuje naknada prijevoza u visini mjesečne „Zet-ove“ karte (II) zona umanjena za 25 % tzv. prijevozne zone. Mora li računovodstvo udovoljiti takvom zahtjevu? Moli se direktan odgovor (da ili ne), bez pozivanja na članke.

Napominje, da Općinski sud zaposlenicima koji putuju osobnim automobilom iz Velike Gorice i Zaprešića isplaćuje naknadu u novcu umanjenu za 25 % karte 2.zone ZET-a tj. tzv. prijevozne zone.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenja br. 24/59 od 31. listopada 2012. godine, br. 10/59 od 11. listopada 2012. godine i br. 48/59 od 30. studenog 2012. godine.

Pitanje uz članak 62.

Ima li službenica pravo na jubilarnu nagradu za 25 godina u državnoj službi u RH iako je za 25 godina dobila jubilarnu nagradu u koju se uračunavao staž u SFRJ?

16.02.1976 zaposlila se u Republičkoj samointerensnoj zajednici u oblasti kulture RH

01.01.1991. preuzeta u Ministarstvo prosvjete i kulture

9.10.1994 preuzeta u Ministarstvo kulture-do danas

Da li 01.01.2016. stječe pravo na jubilarnu nagradu za 25 godina rada u državnoj službi u RH/državni službenik u RH postala 1.1. 1991/-iako je za 25 godina 2001.g. već dobila jubilarnu nagradu, a u koju je bio uračunat rad u SFRJ od 1976 odnosno RSIZ za kulturu-SFRJ?

Isti upit je postavila pravnoj službi Ministarstva kulture, međutim odgovoreno je da je za 25 godina već dobila 2001.g. i da više nikada nemam pravo na jubilarnu nagradu.

U vezi navedenog pitanja Komisija upućuje na tumačenje br. 3/62 od 11. siječnja 2013. godine. Komisija nije nadležna za rješavanje pojedinačnih slučajeva, te se podnositeljica upita upućuje da se obrati nadležnom državnom tijelu u kojem je zaposlena. Ako ne bude zadovoljna odlukom nadležnog tijela može podnijeti žalbu Odboru za državnu službu.

PREDSJEDNIK KOMISIJE

Edin Sarajlić v.r.